

ČR – Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1

Stěžovatel:

Tender systems s.r.o.  
se sídlem: náměstí Před Bateriemi 692/18, 162 00 Praha 6 – Střešovice  
zastoupený: Ing. Janem Hrádkem, jednatelem  
IČO: 29145121

(dále jen „Stěžovatel“)

Zadavatel:

ČR – Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1  
IČO: 660 02 222

(dále jen „Zadavatel“)

Veřejná zakázka:

**Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN,**  
uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek pod **ev. č. Z2017-002879**

Dne 2. 2. 2017 bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno Oznámení o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky „**Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN**“ (dále jen „veřejná zakázka“). Stěžovatel je dodavatelem, který má zájem na podílení se na plnění uvedené veřejné zakázky.

Stěžovatel podává v zákonné lhůtě, tj. ve lhůtě pro podání nabídek dle § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „zákon“) tyto námitky ve smyslu ust. § 241 odst. 2 písm. a) zákona ve spojení s ust. § 241 odst. 3 zákona, neboť ze strany Zadavatele došlo k porušení zákona a hrozí tak újma na právech Stěžovatele. Stěžovatel tak podává tyto:

## NÁMITKY

### PROTI STANOVENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK

#### A

### PROTI OPOMENUTÍ ZADAVATELE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

**„Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN ”**, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. **Z2017-002879**.

Porušení zákona:

- 1. Stěžovatel namítá diskriminační, netransparentní a nerovné nastavení zadávacích podmínek, tj. v rozporu s § 6 a § 36 zákona. Stávající zadávací podmínky jednoznačně zvýhodňují společnost Tesco SW a.s., IČO: 25892533 (dále jen „Tesco SW“) resp. subjekty personálně, obchodně či jinak napojené na společnost TESCO SW, tj. subjekty, který se podílel na vzniku IS NEN a který je zároveň jeho současný provozovatel.**

Zadavatel v čl. 4 odst. 4.1 zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce stanovil následující technické podmínky vymezující předmět plnění:

*„Předmětem této veřejné zakázky je zajišťování technické podpory na dobu 395 dní od data zadání veřejné zakázky pro:*

- *SW technologie uvedené v Tabulce 1*
- *HW a ostatní technologie uvedené v Tabulce 2*

*V případě, že plnění předmětu této veřejné zakázky vyžaduje v některých případech uhrazení poplatků spojených s obnovením přerušené podpory, je toto součástí předmětu této veřejné zakázky“.*

V tabulce 1 jsou pak mimo jiné Zadavatelem požadované produkty společnosti Tesco SW **s uvedením počtu požadovaných licencí** k těmto produktům:

- **TSC CryptoID**
- **TSC NEN Framework**
- **TSC NEN SilverLight**
- **TSC NEN LightWeb**
- **TSC FAMA EAI+**

U těchto produktů je pak mj. požadována následující podpora zahrnutá pod ReleaseManagement (RLM) – Uvolňování nových verzí příslušného SW produktu:

HF - Hot fix - Poskytnutí opravného balíčku dle release managementu daného Výrobce

SP-ServicePack - Poskytnutí servisního balíčku dle release managementu daného Výrobce  
SU-SoftwareUpdates- Nárok na nové verze dle release managementu daného Výrobce  
ChS-ChangeServices- Úprava technologií dle požadavků zákazníka v rozsahu sjednané kapacity

### **Pro produkty Tesco SW je pak požadován nákup v edici Technical Support Plus.**

Dále dle Přílohy č. 1 zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, tj. Závazném návrhu smlouvy je v čl. III – Předmětu smlouvy uvedeno následující:

*“Poskytovatel se zavazuje na vlastní náklady a nebezpečí Uživateli poskytovat **komplexní služby k zajišťování technické podpory softwarových produktů a ostatních technologií využívaných v IS NEN a jejich úprav, a to v rozsahu, kvalitě a s obsahem definovaným dále touto Smlouvou (dále jen „Plnění“).***

*Plnění je rozděleno do jednotlivých následujících služeb:*

- a. Incident Management*
- b. Release management*
- c. Request Management*
  - i. Change Services a*
  - ii. Consultation Services*

*Podrobná specifikace plnění a další parametry jsou obsaženy v **příloze č. 1 Smlouvy.***

*Součástí Plnění dle Smlouvy je rovněž poskytnutí veškerých nezbytných uživatelských práv (licencí) dle podmínek dále v této Smlouvě obsažených.*

*Plnění definované v odst. 2 se bude vztahovat také na výstupy, jež vzniknou na základě Plnění dle odst. 2 Smlouvy bez nároku na jakoukoliv další odměnu dle Smlouvy.*

*Poskytovatel se zavazuje poskytovat Plnění v souladu s platnými právními předpisy a **postupy předepsanými výrobcem technologie, v souladu se všemi relevantními normami obsahujícími technické specifikace a technická řešení, technické a technologické postupy nebo jiná určující kritéria k zajištění, že materiály, výrobky, postupy a služby vyhovují Plnění Smlouvy a veškerým podmínkám uvedeným v Zadávací dokumentaci a dále se Poskytovatel zavazuje poskytovat Plnění v souladu se svou nabídkou”.***

V příloze č. 1 Závazného návrhu smlouvy jsou pak uvedené shodné produkty společnosti Tesco SW, které jsou uvedené v zadávací dokumentaci, a to se shodnou podporou.

Dle čl. VII. odst. 6 a 7 závazného návrhu smlouvy pak platí následující obchodní/smluvní podmínky:

***V případě, že plnění předmětu této Smlouvy vyžaduje v některých případech uhrazení poplatků spojených s obnovením přerušené podpory, je toto součástí předmětu plnění této Smlouvy a bude uhrazeno ze strany Poskytovatele.***

***Poskytovatel tímto výslovně prohlašuje, že je subjektem oprávněným k poskytnutí práv specifikovaných v článku III., a to v požadovaném rozsahu Smlouvy.***

Dále pak Zadavatel stanovil pro účastníky zadávacího řízení povinnost přiložit jako Přílohu č. 3 Smlouvy kopii **potvrzení od zastoupení výrobce technologií, že dodávaná platná a garantovaná podpora, licence, renewal, případně reinstatement jsou registrované u výrobce software a jsou v jeho evidenci a jsou registrované na koncového zákazníka** (Uživatele) a pocházejí z oficiálního distribučního kanálu výrobce – součástí potvrzení budou i PN a/nebo SN dodávaných komponent. Jako Příloha č. 4 jsou pak požadovány obchodní podmínky výrobců vztahující se k technické podpoře dle předmětu této veřejné zakázky a příloha č. 5 Kopie dokumentů o oprávnění poskytovatele k zajištění technické podpory dle předmětu této veřejné zakázky potvrzené výrobcí komponent.

V souladu s § 36 odst. 1 zákona nesmí být zadávací podmínky stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Zároveň dle § 36 odst. 3 zákona Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, tzn. že Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, tedy odpovídá implicitně i za soulad zadávacích podmínek se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, jakož i zákonem a ostatními závaznými právními předpisy.

Zadavatel i při zadávání této veřejné zakázky na zajištění technické podpory IS NEN pokračuje v nastoleném trendu zvýhodňování společnosti Tesco SW příp. společností na ní napojených, který praktikoval již v několika posledních zakázkách týkajících se IS NEN.

**Shora uvedené softwarové produkty požadované Zadavatelem, zejména pak TSC CryptoID a TSC FAMA EAI+, jsou proprietární uzavřená řešení, nástroje a platformy společnosti TESCO SW. Tyto softwarové produkty jsou aplikovány pouze na několika projektech společnosti TESCO SW. Nejsou tak jako ostatní Zadavatelem požadované produkty od společností IBM, Symantec nebo Oracle universální, otevřené a celosvětově široce rozšířené, používané a dostupné (ani však na území EU nebo v ČR). Produkty společnosti Tesco SW jsou tedy zcela úzce omezenou platformou (, a to věcně, personálně i územně), s omezeným a úzkým užitím pouze ve vztahu k několika řešením poskytovaných spol. Tesco SW, zejména pak přímo ve vztahu k IS NEN. U několika softwarových produktů, u kterých je výše uvedená podpora vč. licencí požadována, je IS NEN obsažen dokonce v názvu produktu (např. TSC NEN Framework, TSC NEN SilverLight, TSC NEN LightWeb)<sup>1</sup>. Shora uvedené a zadavatelem požadované softwarové produkty společnost Tesco SW vyvinula a vlastní k nim i veškerá licenční práva. Z tohoto důvodu i ostatní shora citované technické a smluvní podmínky zvýhodňují společnost Tesco SW resp. subjekty personálně, obchodně či jinak napojené na společnost TESCO SW.**

Výše uvedené skutečnosti umocňuje fakt, že poskytovatelů produktů společností IBM, Symantec nebo Oracle a subjektů schopných zajistit podporu k těmto produktům je značné množství, a to jak zahraničních, tak i působících přímo na trhu v České republice. Naopak u produktů společnosti Tesco SW je známá pouze společnost Tesco SW, resp. není známá žádná jiná podobná společnost, která poskytuje Zadavatelem požadované produkty Tesco SW (licence) či je schopná zajistit podporu k těmto produktům. Dále je to pak samozřejmě pouze společnost Tesco SW, která poskytuje licenční práva ke svým produktům a určuje tak cenovou politiku k těmto

---

<sup>1</sup> Byť je zkratka „NEN“ u produktů na webu <http://www.tescosw.cz/frameworky> vykládána jako „Nástroj elektronického nakupování“, je nanejvýš zřejmé, že zkratka NEN byla u těchto produktů takto zcela účelově ex post „přejmenována“, aby nebylo možno prokázat její přímou implikaci pojmu Národní elektronický nástroj. Toto dokládá i skutečnost, že všechny související produkty s označením NEN, jsou v Národním elektronickém nástroji použity.

produktům. Tedy pouze společnost Tesco SW „ukáže na toho“, kdy bude moci poskytovat plnění, které je předmětem veřejné zakázky.

Zadavatel v bodě 4 odst. 4.1 zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce a rovněž v závazném návrhu smlouvy (Příloha č. 1 zadávací dokumentace) navíc požaduje pro produkty Tesco SW nákup v edici Technical Support Plus, což opět naznačuje určitou podmínku přinejmenším formy, určené společností Tesco SW. Ani z veřejných zdrojů pak tato edice není dohledatelná.

Stěžovatel tedy namítá nerovné postavení ostatních dodavatelů vč. Stěžovatele oproti společnosti Tesco SW resp. subjektům personálně, obchodně či jinak napojeným na společnost Tesco SW. Je to právě společnost Tesco SW, která má zcela zásadní vliv (ať již přímý či nepřímý) na stanovení okruhu účastníků předmětného zadávacího řízení. Stěžovatel tak má oprávněné obavy, že okruh účastníků zadávacího řízení je již předem vymezen, a to díky nastavení zadávacích podmínek Zadavatelem.

Ke shora uvedenému přistupuje i fakt, že jakákoliv důvěryhodnost v rovný přístup, nediskriminaci a transparentnost postupů Zadavatele vzala za své i díky předchozím postupům Zadavatele, když porušování zákona o veřejných zakázkách konstatoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Nejvyšší kontrolní úřad či auditní orgány poskytovatele dotace k projektu IS NEN. Nelze mít ani žádné iluzorní představy o postupech společnosti Tesco SW resp. společností propojených na tuto společnost<sup>2</sup>. Tyto postupy Zadavatel (mj. gestor zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zákona č. 134/2016 o zadávání veřejných zakázkách) z nějakého důvodu velmi rád akceptuje, resp. sám Zadavatel umí realizovat takové specifické postupy jako je navázání JŘSU na zrušené otevřené řízení, které společnosti Tesco SW situaci minimálně zjednodušují.

Stěžovatel má tak s ohledem na shora uvedené, zásadní pochybnosti o dodržování základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to vč. zásady transparentnosti. I s ohledem na pochybení Zadavatele v předchozích případech měl Zadavatel vyvinout veškeré úsilí k tomu, aby se uvedené neopakovalo, což se však bohužel nestalo.

V souvislosti s vymezením zásady transparentnosti odkazuje Stěžovatel např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2008 ze dne 19.1.2010 potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010 ze dne 15.9.2010, z něhož vyplývá, že transparentním postupem při zadávání veřejné zakázky je pouze takový **postup zadavatele, který nevzbuzuje pochybnosti o tom, že zadavatel jedná skutečně férově a regulérně. Požadavek transparentnosti není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.**

---

<sup>2</sup> Jako příklad lze uvést postup ve veřejné zakázce Analýza, aktualizace technické specifikace NEN a implementace zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN (zadávané ať už v otevřeném řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách), kdy předmětnou veřejnou zakázku získala společnost DEZADATA GROUP spol. s r. o., IČO 26812428, se subdodavatelem společností DEZADATA – členem holdingu TESCO SW resp. TESSELA HOLDING SE, IČ: 043 94 232 (v podrobnostech odkazuje Stěžovatel na rozhodnutí č.j.:ÚOHS-S0453, S0658/2016/VZ-46586/2016), přičemž technická specifikace požadovaného plnění zvýhodňovala jednoho z poskytovatelů a provozovatelů IS NEN, tj. spol. Tesco SW.

K problematice jednoznačnosti a přesnosti zadávací dokumentace související s transparentností zadávání veřejných zakázek se vyjádřil ve svém rozsudku č. j. 62Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 Krajský soud v Brně, v němž uvádí, že „požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávací dokumentace plyne z obecné zásady transparentnosti zakotvené v § 6 ZVZ. Tato zásada spolu se zásadou zákazu diskriminace a zásadou stejného zacházení se všemi uchazeči musí být zadavatelem dodržována v rámci celého zadávacího řízení. Úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení. Tak tomu může být např. i tehdy, pokud zadávací dokumentace neobsahuje jednoznačně a srozumitelně formulovaná pravidla. Pokud pak zadávací dokumentace, resp. v ní obsažené zadavatelské požadavky na zpracování nabídky objektivně připouští rozdílný výklad, nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného. **Je třeba zdůraznit, že je to zadavatel, kdo zadávací dokumentaci vyhotovuje, případně nechává vyhotovovat, a kdo také za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá.**“

Stěžovatel s ohledem na výše uvedené Ad. 1 má za to, že Zadavatel stanovením zadávacích podmínek k předmětné veřejné zakázce, zejména pak technických podmínek vymezující předmět veřejné zakázky a smluvních podmínek dle § 37 odst. 1 písm. b) a c) zákona, porušil ustanovení § 6 a § 36 zákona.

## **2. Nejasnosti a neúplnost vymezení technických podmínek účasti v zadávacím řízení, tj. postup Zadavatele v rozporu s § 37 a § 36 odst. 3 zákona**

Stěžovatel v souvislosti s výše uvedeným má pochybnosti rovněž o samotném požadavku na předmět plnění, a to Zadavatelem požadované výše uvedené produkty společnosti Tesco SW. Stěžovatel má za to, že licence k těmto produktům měly být součástí předmětu plnění při poskytování samotné platformy IS NEN a licence by tak měly být v držení Zadavatele. Stěžovatel má pochybnosti v tom smyslu, že Zadavatel buď soutěží znovu licence, které již vlastní, což je logickým nesmyslem nebo se fakticky dostal do závislosti na společnosti Tesco SW, a to tím, že nemá licence k produktům společnosti Tesco SW, které jsou součástí IS NEN. To by však samozřejmě znamenalo nerovné podmínky pro všechny dodavatele předmětu plnění dané veřejné zakázky, které Zadavatel v této veřejné zakázce nijak neeliminovat. Není tak zřejmé na jaký konkrétní stav, resp. k jakému konkrétnímu stavu má být technická podpora poskytována. Není ani známo k jakému datu končí stávající technická podpora a kdo ji poskytuje viz žádost o vysvětlení Stěžovatele ze dne 23.2. 2017.

V uvedené souvislosti lze citovat i auditní Zprávu o auditu operace sp. zn. Č. j.: MF-18450/2015/5203-9 ze dne 17.12.2015 k veřejné zakázce na zabezpečení dodávky:

*„Důsledkem této změny je stav, kdy zadavatel obdržel jiné řešení, než které bylo původně předmětem vysoutěžené dodávky. Dodané řešení navíc obsahuje komponenty, které nejsou otevřeným standardizovaným SW a způsobí do budoucna závislost na dodavateli TESCO SW, který po provedené změně dodal jádro procesního nástroje a bezpečnostní komponentu (FAMA+ a CryptoID).*

*Výsledným řešením byla porušena podmínka uvedená v Příloze C Zadávací dokumentace v kapitole „Požadavky na vlastnosti“ strana 173, kde zadavatel specifikuje požadavky na otevřený systém API*

založený na SOA s možností modulárního rozvoje. Nová architektura tento požadavek nesplňuje do úrovně řešení uvedeného v nabídce

Změnou projektu č. 5 zadavatel připustil výměnu uceleného a otevřeného řešení na platformě IBM za řešení **postavené částečně na proprietárních nástrojích a platformách firmy TESCO SW (FAMA+ a CryptoID)**. Touto změnou se zadavatel stal od určité úrovně úprav závislý na jednom dodavateli. Přitom původní řešení poskytovalo plně konkurenční prostředí pro potenciální dodavatele úprav SW. Tímto krokem ke zhoršení vyjednávací pozice MMR a podmínek pro další rozvoj a úpravy NEN.

Dodatkem č. 3, který umožnil podstatným způsobem změnit architekturu celého řešení a prodloužit dobu na řešení zakázky, tedy došlo k nedovolené podstatné změně dané zakázky oproti zadání u této změny nelze vyloučit, že by jiní potencionální uchazeči mohli za stejně změněných podmínek v době zadání původní veřejné zakázky zúčastnit. “

Zřejmě pouze shodou okolností Zadavatel ve veřejné zakázce „Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN“ požaduje licence k produktům, jako jsou TSC CryptoID a TSC FAMA EAI+.

Dále Zadavatel v zadávací dokumentaci v jejím čl. 4 odst. 4.1. (shodně v závazném návrhu smlouvy – příloha č. 1 zadávací dokumentace v čl. VII. odst. 6) stanoví následující podmínku:

*V případě, že plnění předmětu této Smlouvy vyžaduje v některých případech uhrazení poplatků spojených s obnovením přerušené podpory, je toto součástí předmětu plnění této Smlouvy a bude uhrazeno ze strany Poskytovatele.*

Stěžovatel namítá neurčitost a nejasnost zadávacích podmínek, neboť je pravděpodobné, že uvedená situace nastane (jinak by ji Zadavatel nepožadoval), není však dodavatelům známo, v jakém rozsahu nastane a kolik bude stát. Dodavatelé pak nejsou schopni s uvedenou skutečností kalkulovat a zahrnout ji do nabídkové ceny. Opakujeme shora uvedené, že není ani známo k jakému datu končí stávající technická podpora viz žádost o vysvětlení Stěžovatele ze dne 23.2. 2017, a rovněž není zřejmé, zda Zadavatel má v současné době zajištěnu podporu k některým produktům uvedeným v Tabulce č. 1 a 2 zadávací dokumentace.

Jako další problematický bod Stěžovatel vidí stanovení požadavku Zadavatele ve smluvních podmínkách, tj. závazném návrhu smlouvy, kde v čl. IX. odst. 3 návrhu smlouvy je uvedeno:

*„Licence je udělena **jako výhradní k plnění poskytnutém dle čl. III odst. 2, písm. ci)** a jako nevýhradní pro ostatní poskytnuté plnění podle čl. III odst. 2, a to veškerým známým způsobům užití díla, zejména k účelu, ke kterému bylo dílo Poskytovatelem vytvořeno v souladu se Smlouvou, a to v rozsahu minimálně nezbytném pro řádné užívání díla Uživatelem. Licence je udělena jako neodvolatelná, neomezená územním či množstevním rozsahem a rovněž tak neomezená způsobem nebo rozsahem užití“.*

Dle čl. III odst. 2, písm. ci) se jedná o plnění v rozsahu Request Management - i. Change Services, což odpovídá úpravě technologií dle požadavků zákazníka v rozsahu sjednané kapacity. Tento požadavek je přiřazen jako technická podpora i k předmětným softwarovým produktům společnosti Tesco SW. Výhradní licenci upravuje ustanovení § 2360 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. U děl, jako jsou jedinečné počítačové programy, je pojmově nemožné, že více autorů vytvoří totožný výtvar a výhradní licenci tak může poskytnout pouze autor takového jedinečného počítačového programu. Jeví se nám minimálně jako nestandardní, že dodavatel poskytne Zadavateli výhradní licenci k úpravě softwarových produktů, ke kterým může mít

takový dodavatel licenci pouze nevýhradní. Uvedené vytváří další nejasnost o stavu licencování produktů a rovněž „vnáší“ do zadávacího řízení pochybnosti o jeho transparentnosti.

### 3. Ostatní

Stěžovatel požádal Zadavatele v souladu s § 98 o vysvětlení (objasnění) zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN“, a to přípisem ze dne 23.2.2017, který byl doručen Zadavateli prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: 444682754). Zadavatel k okamžiku podání těchto námitek neobdržel od Zadavatele vysvětlení zadávací dokumentace a ani nedošlo k okamžiku podání námitek prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel činí následující níže uvedené součástí svých námitek a namítá porušení § 36 odst. 3 zákona, tzn., že Zadavatel neposkytl dodavatelům úplné zadávací podmínky.

Dle Stěžovatele se jedná o zcela zásadní informace pro zpracování nabídky. Některé dotazy obsažené v předmětné žádosti o vysvětlení pak mají význam i ve vztahu k uvedenému ad. 1 těchto námitek, tj. k pochybnostem o zvýhodnění určitých subjektů, přičemž jejich nezodpovězení pochybnosti Stěžovatele zvyšují.

Nejsou tak objasněny např. následující skutečnosti:

- Na základě jakého úkonu podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) byly dne 20. 2. 2017 uveřejněny dokumenty s názvy „příloha č. 1 zadávací dokumentace\_po 1. změně“ a „Zadávací dokumentace\_po 1. změně“. Ze žádného dokumentu není zřejmé, jakým způsobem tyto dokumenty mění nebo doplňují původní zadávací dokumentaci, tedy nemůže být postaveno najisto, že úprava zadávací dokumentace neimplikuje prodloužení lhůty pro podání nabídek dle ust. § 99, odst. 2 ZZVZ, pakliže by se jednalo o změnu nebo doplnění zadávací dokumentace podle § 99 ZZVZ.
- Jaká je výše předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky a jakým způsobem tuto zadavatel stanovil? Když dle Zadávací dokumentace nesmí nabídková cena přesáhnout 100 mil. Kč vč. DPH.
- Jaký je stávající dodavatel, popř. dodavatelé, technické podpory k produktům uvedeným v Tabulce č. 1 a 2 zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky a jakou smlouvou je tato podpora pokryta?
- Z jakého důvodu nerozdělil zadavatel veřejnou zakázku na části ve smyslu § 35 ZZVZ, tedy postupem, který je preferován v čl. 78 Směrnice evropského parlamentu a rady 201/24/EU ze dne 26. února 2014, o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES?

U následujících dvou odrážek Stěžovatel namítá porušení § 33 a § 36 odst. 4 zákona, neboť je Stěžovatel přesvědčen, že nastavení technických podmínek pro podporu technického zajištění IS NEN musel Zadavatel nějakým způsobem minim. konzultovat s:

- poskytovatelem či subdodavatelem celé platformy IS NEN,
- subjekty, které zajišťují technickou podporu IS NEN dosud,
- subjekty zajišťující provoz IS NEN,
- výrobci licencí k podporovaným produktům.

Bez uvedených konzultací by zadavatel nemohl zpracovat zadávací podmínky, zejména technické podmínky vymezující předmět plnění. Není pak možné, aby ten, kdo zajišťuje technickou podporu, nespolupracoval s provozovatelem IS NEN a naopak. Zadávací dokumentace neobsahuje následující:

- Jaké konkrétní osoby se podílely na vypracování zadávací dokumentace? Pakliže se na vypracování zadávací dokumentace podílely i osoby odlišné od zadavatele, s výjimkou advokáta nebo daňového poradce, z jakého důvodu nebyl jejich výčet uveden v souladu s § 36, odst. 4 ZZVZ v zadávací dokumentaci?
- Realizoval zadavatel před zahájením zadávacího řízení k předmětné veřejné zakázce předběžné tržní konzultace ve smyslu § 33 ZZVZ?

Závěry Stěžovatele podporují i ustanovení uvedené v Příloze č. 1 zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, tj. závazný návrh smlouvy, kde se v čl. III odst. 7 a 8 se mj. uvádí:

*„Uživatel se zavazuje poskytovat ke splnění smluvních závazků Poskytovatele účelnou součinnost potřebnou pro plnění této Smlouvy, a to:*

- a. zajištění možnosti komunikace Poskytovatele s Provozovatelem NEN dle čl. VII odst. 2 písm. b.);*
- b. zpřístupnění provozního prostředí pro Poskytovatele při uplatnění požadavků iniciovaných Uživatelem v souladu s čl. III, odst. 2, písm. c) - tj. služby „change services“.*

*Uživatel si vyhrazuje právo výše uvedenou součinnost delegovat na Provozovatele systému NEN a to částečně i v plném rozsahu. Pokud Provozovatel systému NEN odmítne součinnost poskytnout, je povinen předmětnou součinnost poskytnout Uživateli“*

Dále pak je další spolupráce řešena např. v čl. VII návrhu smlouvy. Není tak obecně možné, aby se Zadavatel zavazoval k zajištění součinnosti s jinými subjekty a toto s nimi neřešil.

Stěžovatel namítá rovněž porušení § 98 zákona, a tedy to že neobdržel od Zadavatele vysvětlení zadávací dokumentace a ani nedošlo k okamžiku podání námitek prodloužení lhůty pro podání nabídek.

#### **4. Újma a okamžik opomenutí Zadavatele**

Újma, která Stěžovateli v důsledku porušení zákona Zadavatelem vznikla nebo hrozí, je újma spočívající v nemožnosti získat veřejnou zakázku a škoda spočívající případně nabídkové ceně Stěžovatele, resp. jeho zisku.

Zadavatel se dozvěděl o opomenutí Zadavatele (tj. postupovat v souladu s § 98 zákona) marným uplynutím lhůty pro poskytnutí vysvětlení dle § 98 odst. 1 písm. a) zákona, tj. 27.2.2017 resp. uplynutím lhůty pro prodloužení lhůty pro podání nabídek, tj. 6.3.2017.

Z výše uvedených důvodů Stěžovatel

**navrhuje a domáhá se toho,**

**aby Zadavatel zrušil zadávací řízení k veřejné zakázce “ Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2017-002879 a toto zadávací řízení zadal znovu a v souladu se zákonem.**

V případě, že Zadavatel nevyhoví naší oprávněné námitce, budeme nuceni o postupu Zadavatele v rozporu se zákonem a zákonnými zásadami informovat Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, a to formou podnětu nebo návrhu.

V Praze dne 6. 3.2017

.....

Ing. Jan Hrádek,

jednatel spol. Tender systems s.r.o.