



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ÚOHSX009J7G1

Číslo jednací:
ÚOHS-V0047/2017/VZ-10921/2017/532/KSt

Vyřizuje:
Mgr. Stefanaki

Brno: 30. 3. 2017

Sdělení k podnětu k provedení exekuce

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vedl správní řízení ve věci návrhu na uložení zákazu plnění „Smlouvy o zajištění analýzy, aktualizace technické specifikace NEN a implementaci zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN“ uzavřené dne 4. 5. 2016 (dále jen „smlouva“) mezi zadavatelem – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha – Staré Město (dále jen „zadavatel“), a vybraným uchazečem – DEZADATA GROUP spol. s r. o., IČO 26812428, se sídlem Vyskočilova 3/741, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný uchazeč“), jejímž předmětem je realizace veřejné zakázky „Analýza, aktualizace technické specifikace NEN a implementace zákona o zadávání veřejných zakázek do IS NEN – jednací řízení s uveřejněním dle § 22 odst. 2“ zadávané formou jednacího řízení s uveřejněním, jehož oznámení o zadání zakázky bylo odesláno k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 5. 2016 a bylo uveřejněno dne 20. 5. 2016 pod ev. č. 638778 a v Úředním věstníku Evropské dne 25. 5. 2016 pod č. 2016/S 099-177823 (dále jen „veřejná zakázka“), a ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona zadavatelem při zadávání téže veřejné zakázky.

V rámci uvedeného správního řízení vydal Úřad dne 22. 11. 2016 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0453,S0658/2016/VZ-46586/2016/532/KSt, v němž výrokem V. podle § 118 odst. 2 písm. a) zákona uložil zadavateli zákaz plnění smlouvy uzavřené na předmětnou veřejnou zakázku (dále jen „rozhodnutí“). Citované rozhodnutí Úřadu nabylo právní moci dne 9. 12. 2016.

Dne 27. 2. 2017 Úřad obdržel Váš podnět k zahájení exekuce výše citovaného rozhodnutí podle § 103 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přičemž z obdrženého podnětu vyplývalo, že zadavatel, ačkoliv mu bylo zakázáno plnit ze smlouvy, z uzavřené smlouvy nadále plní.

Za účelem ověření skutečností uvedených ve Vašem podnětu, vyzval Úřad jak zadavatele, tak i následně vybraného uchazeče, aby se k podanému podnětu vyjádřili, a aby sdělili, zda je ze smlouvy nadále plněno. Z vyjádření obdržených od zadavatele a vybraného uchazeče pak Úřad zjistil, že ze smlouvy není nadále plněno, když vybraný uchazeč již v současné době zadavateli plnění na základě předmětné smlouvy neposkytuje a zadavatel vybranému uchazeči neposkytuje žádné protiplnění.

Z šetření Úřadu, resp. z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že v současné době nedochází k plnění smlouvy uzavřené na předmětnou veřejnou zakázku, tedy není důvodu postupovat dle § 103 odst. 1 správního řádu, když – jak Úřad opakuje – nevyplývalo, že v době přijetí podnětu a době následující ten, jemuž byla rozhodnutím Úřadu uložena povinnost, tuto neplní. Z uvedeného důvodu proto v současné době není důvod k postupu dle hlavy XI správního řádu.

S pozdravem

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží

QCM, s.r.o., Bellova 370/40, 623 00 Brno – Kohoutovice,

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy