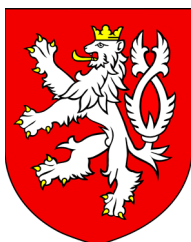




UOHSX00AONXA

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0146/2017/VZ-35383/2017/322/JSu

Brno 4. prosince 2017

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13. 9. 2017 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne navrhovatelem –

- **Tender systems s.r.o.**, IČO 29145121, se sídlem náměstí Před bateriemi 692/18, 162 00 Praha 6,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0264/2017/VZ-25366/2017/532/PAn ze dne 30. 8. 2017 vydanému ve správním řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj**, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 1. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 2. 2017 pod ev. číslem Z2017-002879 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 2. 2017 pod ev. číslem 2017/S 023-039633,

jsem podle § 152 odst. 6 písm. b) ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S0264/2017/VZ-25366/2017/532/PAn ze dne 30. 8. 2017

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**zákon**“<sup>1</sup>) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadávání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncese malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 30. 6. 2017 návrh navrhovatele – Tender systems s.r.o., IČO 29145121, se sídlem náměstí Před bateriemi 692/18, 162 00 Praha 6 (dále jako „**navrhovatel**“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkumu úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, IČO 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 (dále jako „**zadavatel**“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Zajištění technické podpory k produktům využitých v IS NEN“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 1. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 2. 2017 pod ev. číslem Z2017-002879 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 2. 2. 2017 pod ev. číslem 2017/S 023-039633 (dále jako „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 10. 8. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0264/2017/VZ-23186/2017/533/HKu (dále jako „**rozhodnutí o nařízení předběžného opatření**“), kterým rozhodl o nařízení předběžného opatření, jímž byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.
3. Úřad toto rozhodnutí odůvodnil tím, že s ohledem na rozsah dokazování v předmětně věci, nebylo na jisto postavené, že by Úřad stihl rozhodnout do uplynutí blokační lhůty ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona, tudíž bylo nutno zabránit potenciálnímu zmaření správního řízení uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.

---

<sup>1</sup> Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení v daném případě ve smyslu ustanovení § 56 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 273 zákona.

## II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 30. 8. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0264/2017/VZ-25366/2017/532/PAn (dále jako „**napadené rozhodnutí**“), kterým zrušil předběžné opatření nařízené rozhodnutím o nařízení předběžného opatření.
5. Ke zrušení předběžného opatření přistoupil Úřad proto, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí již měl nashromážděny podklady pro vydání meritorního rozhodnutí a po jejich posouzení dospěl Úřad k závěru, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření a návrh navrhovatele je proto namístež zamítnout podle § 265 písm. a) zákona. S ohledem na to, že vydání meritorního rozhodnutí mělo bezprostředně následovat vydání napadeného rozhodnutí, seznal Úřad, že již opadl důvod pro nařízení předběžného opatření, a sice snaha zabránit zadavateli ve zmaření správního řízení, než v něm dojde k vydání meritorního rozhodnutí.

## III. Rozklad navrhovatele

6. Dne 13. 9. 2017 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 30. 8. 2017, navrhovatel tedy podal rozklad v zákonné lhůtě.

### Námítky rozkladu

7. Navrhovatel namítá zejména to, že nesouhlasí s rozhodnutím ve věci, kdy v postupu Úřadu předcházejícím jeho vydání spatřuje rozpor se zákonem, dále v procesu dokazování Úřadu spatřuje nesoulad s § 51 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**správní řád**“) a konečně navrhovatel vytýká Úřadu i to, že neposoudil návrh navrhovatele v celém jeho rozsahu. Navrhovatel dále konstatuje, že společně s předmětným rozkladem podává rozklad i proti meritornímu rozhodnutí, kdy toto tedy nenabude právní moci a vykonatelnosti do okamžiku, než bude o rozkladu rozhodnuto předsedou Úřadu. Jelikož tedy rozhodnutí ve věci nenabude právní moci, stále přetrvává nutnost zabránit zadavateli ve zmaření správního řízení, tedy stále přetrvává důvod pro nařízení předběžného opatření.

### Závěr rozkladu

8. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a rozhodl, aby i nadále bylo zadavateli uloženo předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

## IV. Řízení o rozkladu

9. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

### Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého souvisejícího spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho

vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

11. Úřad tím, že napadeným rozhodnutím rozhodl tak, jak je shora uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil k potvrzení napadeného rozhodnutí a zamítnutí podaného rozkladu.

#### **V. K námitkám rozkladu**

12. Nejprve je nutno zohlednit to, že navrhovatel ve svém rozkladu proti napadenému rozhodnutí nebíjí toliko proti zrušení předběžného opatření, jako spíše poukazuje na nesprávnosti v meritorním rozhodnutí Úřadu, proti kterému také brojí rozkladem. Z faktu, že podáním rozkladu nenabýlo meritorní rozhodnutí ve věci právní moci, aniž by toto tvrzení doplnil o jakékoliv další relevantní skutečnosti, dovozuje to, že doposud nepominul důvod pro nařízení předběžného opatření a domáhá se toho, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a rozhodnul o nařízení předběžného opatření se stejným účinkem.
13. Je nutno si uvědomit, že Úřad nařídil předběžné opatření zejména z toho důvodu, že – po zhodnocení rozsahu podkladů pro vydání rozhodnutí, které musel Úřad při rozhodnutí ve věci zohlednit – nemohl s důvodnou jistotou tvrdit, že by stihl rozhodnout ve věci před uplynutím blokační lhůty ve smyslu § 246 odst. 1 písm. d) zákona, kdy by taková situace mohla vyústit v to, že by zadavatel zmařil správní řízení před Úřadem uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem. Nutno konstatovat, že výše uvedený důvod pro nařízení předběžného opatření již skutečně pominul, Úřad zohlednil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a již věcně rozhodl.
14. Je tedy možno konstatovat, že Úřad měl pro nařízení předběžného opatření konkrétní a relevantní důvod. V tomto řízení o rozkladu tento důvod již ale přítomen není a zůstává toliko vágní obava navrhovatele ze zmaření správního řízení, potažmo řízení o rozkladu aktem zadavatele – tedy uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky. Pokud by takto vágní důvod pro nařízení předběžného opatření byl akceptován jako relevantní a dostatečný, došlo by tím k aprobaci postupu, kdy by k nařízení předběžného opatření docházelo i na základě nedostatečně odůvodněné, případně vůbec neodůvodněné, žádosti o jeho nařízení. Takový postup by byl v rozporu s podstatou institutu předběžného opatření – který má reagovat na situace, kdy vyvstane odůvodněná potřeba upravit mocenským aktem poměry mezi účastníky řízení, případně zamezit zmaření předmětného správního řízení.
15. Jelikož tedy výše uvedené důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a nařízení předběžného opatření nejsou dostatečné, a navrhovatel v rozkladu neuplatnil další námitky proti napadenému rozhodnutí, je nutno seznat, že v dané věci nejsou důvody, pro které by bylo možno napadené rozhodnutí zrušit a nařídit ve věci předběžné opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.
16. Nad rámec uvádím, že jsem již posoudil meritorní rozhodnutí a rozklad brojící proti němu, kdy rozhodnutí o tomto bude vydáno záhy po vydání tohoto rozhodnutí. Možnost zmaření

správního řízení, potažmo řízení o rozkladu ve věci ze strany zadavatele uzavřením smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky je tedy vyloučena.

17. Ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu jsem přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí v celém jeho rozsahu a jeho věcnou správnost v intencích rozkladových námitek, současně jsem přezkoumal i zákonnost postupu Úřadu, když jsem napadené rozhodnutí shledal zákonným a věcně správným. Z napadeného rozhodnutí je jasně patrné, z jakých podkladů pro vydání rozhodnutí Úřad vycházel a jaké právní normy na takto zjištěný skutkový stav aplikoval.

#### **VI. Závěr**

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodu uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. Tender systems s.r.o., náměstí Před bateriemi 692/18, 162 00 Praha 6
2. Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy